

**Письменный отзыв официального рецензента**

№п/п	Критерии	Соответствие (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	<p>Тема диссертации «“Независимое кино” как альтернативная тенденция в современном казахском игровом кино (1988-2019)» соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам</p>	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (Национальный проект «Национальное духовное возрождение»)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической</p>	<p>Диссертация Абишева С.Е. «“Независимое кино” как альтернативная тенденция в современном казахском игровом кино (1988-2019)» созвучна государственным программам Республики Казахстан, а именно Национальному проекту «Национальное духовное возрождение» (Направление – 3. Поколение Независимости, пункты – 1. Развитие казахстанской идентичности и интеллектуального потенциала; 4. Популяризация отечественного культурного продукта).</p>

		комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	
2.	Важность для науки	Работа <b>вносит/не</b> вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <b>раскрыта/не</b> раскрыта	Данная работа вносит существенной вклад в искусствоведческую (киноведческую) науку Казахстана, так как вопросы, раскрытые в ней, открывают новые горизонты для исследований в области режиссуры независимого кино.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <b>Высокий;</b> 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	В диссертационной работе соблюден принцип самостоятельности и академической честности. Уровень самостоятельности – высокий, что подтверждено выпиской из отчета на плагиат Национальным центром государственной научно-технической экспертизы.
4.	Принцип единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: <b>1) Обоснована;</b>	Обоснованность актуальности диссертационной работы не вызывает сомнений. Диссертант исследует независимый кинематограф Казахстана как интегративный феномен мирового независимого кино и исходит из того, что

<p>2) Частично обоснована;</p> <p>3) Не обоснована.</p>	<p>позиционирование казахского независимого кино в пространстве мирового независимого кинематографа, осмысление происходящих в нем организационно-экономических, социально-контекстуальных и художественно-эстетических процессов позволит выработать механизмы стимулирования независимого малобюджетного кино, что, в свою очередь, будет способствовать эффективному раскрытию креатива талантливых молодых режиссеров и, тем самым, всестороннему развитию игрового кино Казахстана в целом.</p>
<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p><b>1) Отражает;</b></p> <p>2) Частично отражает;</p> <p>3) Не отражает</p>	<p>Содержание диссертации полностью отражает и раскрывает тему диссертационной работы и отвечает на все вопросы, рассмотренные в рамках данного исследования.</p>
<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p>	<p>Цель и задачи исследования полностью соответствуют теме диссертационной работы, что подтверждается</p>

	<p><b>1) соответствуют;</b></p> <p>2) частично соответствуют;</p> <p>3) не соответствуют</p> <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p><b>1) полностью взаимосвязаны;</b></p> <p>2) взаимосвязь частичная;</p> <p>3) взаимосвязь отсутствует</p> <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) критический анализ есть;</p> <p><b>2) анализ частичный;</b></p>	<p>соответствующими разделами в научном аппарате диссертации и в тексте работы.</p> <p>Все 3 раздела диссертации, 6 подразделов и положения диссертации полностью логически взаимосвязаны. Каждый раздел и подраздел диссертации вытекает из предыдущего и имеет четкую взаимосвязь с последующим, что в свою очередь способствует логическому раскрытию темы исследования.</p> <p>В диссертационной работе предложенные автором решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями частично, так как имеет место наряду с общепринятым научным анализом, анализ проблематики независимого кино с четкой индивидуальной позицией диссертанта.</p>
--	---	---

	<p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	
5.	<p>Принцип научной новизны</p>	<p>Научные результаты и положения являются частично новыми (75%), что можно увидеть из полученных научно обоснованных положений и заключений.</p>
	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <b>частично новые (новыми являются 25-75%);</b></p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	
	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <b>частично новые (новыми являются 25-75%);</b></p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Выводы диссертации являются частично новыми (75%). Большая часть выводов, достигнутых в диссертации являются новыми, около четверти выводов не являются новыми.</p>

	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	
<p>6.</p> <p>Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы <b>основаны/не основаны</b> на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Все основные выводы базируются на довольно весомых с научной точки зрения доказательствах и в достаточной мере хорошо обоснованы в рамках исследований в области искусствоведения в целом и режиссуры кино в частности.</p>
<p>7.</p> <p>Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p>	<p>В диссертационной работе представлены б основных положений, выносимых на защиту.</p> <p>1-е положение: 7.1 Положение доказано</p>

<p>1) <b>доказано;</b></p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p>	<p>7.2 Положение является тривиальным</p> <p>7.3 Положение является не новым</p> <p>7.4 Уровень для применения – средний</p> <p>7.5 Доказано в статье</p>
<p>2-е положение:</p> <p>7.1 Положение доказано</p> <p>7.2 Положение является тривиальным</p> <p>7.3 Положение является не новым</p> <p>7.4 Уровень для применения – средний</p> <p>7.5 Доказано в статье</p>	<p>2-е положение:</p> <p>7.1 Положение доказано</p> <p>7.2 Положение является тривиальным</p> <p>7.3 Положение является не новым</p> <p>7.4 Уровень для применения – средний</p> <p>7.5 Доказано в статье</p>
<p>3-е положение:</p> <p>7.1 Положение доказано</p> <p>7.2 Положение является не тривиальным</p> <p>7.3 Положение является новым</p> <p>7.4 Уровень для применения – средний</p> <p>7.5 Доказано в статье</p>	<p>3-е положение:</p> <p>7.1 Положение доказано</p> <p>7.2 Положение является не тривиальным</p> <p>7.3 Положение является новым</p> <p>7.4 Уровень для применения – средний</p> <p>7.5 Доказано в статье</p>
<p>4-е положение:</p> <p>7.1 Положение доказано</p> <p>7.2 Положение является не тривиальным</p> <p>7.3 Положение является новым</p> <p>7.4 Уровень для применения – средний</p> <p>7.5 Доказано в статье</p>	<p>4-е положение:</p> <p>7.1 Положение доказано</p> <p>7.2 Положение является не тривиальным</p> <p>7.3 Положение является новым</p> <p>7.4 Уровень для применения – средний</p> <p>7.5 Доказано в статье</p>
<p>5-е положение:</p> <p>7.1 Положение доказано</p> <p>7.2 Положение является не тривиальным</p>	<p>5-е положение:</p> <p>7.1 Положение доказано</p> <p>7.2 Положение является не тривиальным</p>

	<p><b>3) широкий</b></p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>7.3 Положение является новым</p> <p>7.4 Уровень для применения – средний</p> <p>7.5 Доказано в статье</p> <p>6-е положение:</p> <p>7.1 Положение доказано</p> <p>7.2 Положение является не тривиальным</p> <p>7.3 Положение является новым</p> <p>7.4 Уровень для применения – широкий</p> <p>7.5 Доказано в статье</p>
<p>8. Принцип достоверности</p> <p>Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Методология исследования достаточно подробно описана. Теоретико-методологическую базу исследования составили труды, затрагивающие различные направления в исследованиях независимого кино.</p>
	<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p>	<p>Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований как историко-киноведческий метод, метод структурного анализа, общенаучный метод анализа и синтеза, эмпирический метод, метод компаративистики.</p>



	<p>1) да; 2) нет</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием – на базе собственного опыта работы диссертанта в качестве продюсера, режиссера и соавтора «партизанского движения» независимых кинематографистов Казахстана.</p>
	<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу, что особенно отражено в первом (историко-теоретическом) разделе диссертации.</p>

	<p>8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора</p>	<p>Использованные в диссертационном исследовании источники литературы достаточны для литературного обзора. Диссертант ссылался на англоязычные первоисточники, а также на фундаментальные труды на русском и казахском языках.</p>
<p>9 Принцип практической ценности</p>	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет</p>	<p>Диссертация имеет теоретическое значение. Материалы докторской диссертации, научные выводы и результаты могут быть использованы в последующих исследованиях, касающихся аспектов независимого кино Казахстана, а также могут быть применены при разработке учебных дисциплин: «История казахского кино», «Современный кинопроцесс», «Кинопроизводство» и др., а также в качестве основы при подготовке курса лекций, учебных и учебно-методических пособий по кинопроизводству независимых малобюджетных фильмов.</p>
	<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p>	<p>Диссертационная работа имеет практическое значение и в перспективе существует высокий потенциал применения полученных результатов на практике.</p>

	<p>1) да; 2) нет</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) <b>частично новые (новыми являются 25-75%);</b> 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Предложения для практики являются частично новыми. Тем не менее в диссертации предпринята попытка теоретического осмысления независимого кино Казахстана как интеграционного феномена мирового независимого кино, в частности «партизанское кино», как примера симбиоза мировой и отечественной кинокультуры.</p>
<p>10. Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <b>высокое;</b> 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Качество академического письма можно оценить, как высокое. Научный аппарат и текст докторской диссертации изложен современным научным языком, с использованием общепринятой в киноведческой сфере научной терминологии.</p>

**ОФИЦИАЛЬНЫЙ РЕЦЕНЗЕНТ**  
доктор PhD, ректор филиала  
ВГИК в Узбекистане



**Юлдашев Эльдар Садыкович**