

**Письменный отзыв официального рецензента Ергебекова М.А.
на диссертационную работу докторанта
Баймухановой Снежаны Зайнуловны
на тему: «Методология визуальных решений в кинооператорском искусстве
Казахстана (1930–2020 гг.)»,
представленной на соискание степени доктора по специальности
«6D041600» -Искусствоведение»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) _____ из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) <u>диссертация соответствует</u> <u>приоритетному направлению</u> <u>развития науки, утвержденному</u> <u>Высшей научно-технической</u> <u>комиссией при Правительстве</u> <u>Республики Казахстан (указать</u> <u>направление).</u>	Диссертационная работа «Методология визуальных решений в кинооператорском искусстве Казахстана (1930-е – 2020-е годы)» Баймухановой С.З. соответствует приоритетному направлению развития науки и Законоу Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам Государственной образовательной накопительной системы, исключения излишней законодательной регламентации в сферах информации, общественного развития, культуры и архивного дела».
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит/не</u> вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Данная диссертационная работа вносит важный вклад в отечественную искусствоведческую науку в целом, в киноведение, в частности. Проанализированные в диссертации проблемы раскрыты на достаточно высоком уровне. Научные результаты, научные выводы и теоретические заключения исследования обоснованны.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий</u> ;	Уровень самостоятельности

		2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	диссертационной работы оценивается как высокий. В диссертационном исследовании Баймухановой С.З. соблюдены принципиальные позиции самостоятельности и академической честности, что подтверждается наличием справки об отсутствии плагиата от Национального центра государственной научно-технической экспертизы.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертационной работы полностью обоснована. Баймуханова С.З. исследует методологию визуальных решений в кинооператорском искусстве Казахстана, охватывая период с 1930-х до 2020-х годов. Рассматривает вопросы киноязыка, операторских приёмов и их эволюции в контексте национальной кинематографии. Диссертант выявляет специфику операторской работы в казахстанском кинопроцессе, анализ ключевых методов визуальных решений и определение их функциональной роли в создании художественного образа. Таким образом, исследование не вызывает сомнений.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертационной работы, все пункты научного аппарата, научные выводы и заключения в полной мере отражают и раскрывают все аспекты диссертационной работы.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Поставленные в диссертации цель и задачи исследования полностью соответствуют теме диссертационной работы, что доказывается разделами в научном аппарате и в самом тексте докторской диссертации.

		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Представленные в диссертационной работе три раздела, девять подразделов имеют четкую логическую взаимосвязь. Каждый из трех разделов и девяти подразделов диссертационной работы исходит из предыдущего и имеет отчетливую тематическую взаимосвязь с последующими.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	В диссертационной работе предложенные автором новые решения, принципы, методы, аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Научные результаты и положения могут быть оценены как частично новые, поскольку некоторые из тезисов отображают ранее известные научные открытия.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы диссертации также, как и научные результаты и положения являются частично новыми.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы	Все главные выводы, представленные в диссертационной работе основаны на

		(для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	весомых с научной точки зрения доказательствах и достаточно хорошо обоснованы в рамках исследований в области искусствоведения в целом и киноведения в частности.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 2) <u>скорее доказано</u>; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) <u>узкий</u>; 2) <u>средний</u>; 3) <u>широкий</u>; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	В диссертационной работе представлены 8 основных положений, выносимых на защиту. 1-е положение: 7.1 Положение скорее доказано 7.2 Положение является тривиальным 7.3 Положение является не новым 7.4 Уровень для применения - широкий 7.5 Доказано в статье 2-е положение: 7.1 Положение скорее доказано 7.2 Положение является тривиальным 7.3 Положение является не новым 7.4 Уровень для применения - широкий 7.5 Доказано в статье 3-е положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение не является тривиальным 7.3 Положение не является новым 7.4 Уровень для применения - средний 7.5 Доказано в статье 4-с положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение является тривиальным 7.3 Положение является новым 7.4 Уровень для применения - средний 7.5 Доказано в статье

			5-е положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение является нетривиальным 7.3 Положение является новым 7.4 Уровень для применения - широкий 7.5 Доказано в статье 6-е положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение является тривиальным 7.3 Положение не является новым 7.4 Уровень для применения - широкий 7.5 Доказано в статье 7-е положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение является нетривиальным 7.3 Положение является новым 7.4 Уровень для применения - узкий 7.5 Доказано в статье 8-е положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение является нетривиальным 7.3 Положение является новым 7.4 Уровень для применения - узкий 7.5 Доказано в статье
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; и 2) нет.	Выбор диссертантом методологии вполне обоснован. Методология исследования описана достаточно подробно. Теоретико-методологическую базу исследования составили труды зарубежных и казахских киноведов, изучающие важные аспекты в исследованиях кино.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных	Результаты диссертационной работы

		методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) <u>нет.</u>	получены с использованием современных методов научных исследований как историко-киноведческий метод, искусствоведческий, семиотический, аналитический, метод систематизации, компаративный метод, сравнительно-сопоставительный метод, компаративный анализ, интервьюирование.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) <u>нет.</u>	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены исследованием глубокого анализа некоторых кинолент с 1930-2000 годы Баймухановой С.З.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. Особенно это отражено в первом разделе диссертации, в котором анализируются теоретико-концептуальные аспекты дефиниции «выразительные средства в структуре игрового фильма».
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Используемые в диссертационном исследовании источники литературы достаточны для литературного обзора. С.З.Баймуханова ссылается на англоязычные первоисточники, а также на фундаментальные исследования авторов на русском и казахском языках.
		9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	
9			

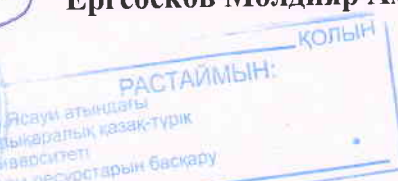
	Принцип практической ценности	1) да; 2) нет.	Диссертация имеет важное теоретическое значение для науки. Материалы докторской диссертации, научные выводы и результаты могут быть использованы в последующих исследованиях, касающихся аспектов кинематографа Казахстана, а также могут быть применены при разработке учебных дисциплин: «История казахского кино», «Современный кинопроцесс», и др., а также в качестве основы при подготовке курса лекций, учебных и учебно-методических пособий по истории казахского кино.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	Диссертационная работа имеет практическое значение и в перспективе существует высокая вероятность применения полученных результатов, выводов и заключений на практике.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения для практического использования научных результатов, выводов и заключений являются частично новыми. Вместе с тем, стоит отметить, что в диссертационной работе С.З.Баймухановой представлен глубокий анализ выявления специфики операторской работы в казахстанском кинопроцессе, анализу ключевых визуальных методов и определению их роли в создании художественного образа
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество академического письма достойно высокой оценки. Научный аппарат, заключение диссертационной работы, как и вся докторская диссертация в целом, написаны современным научным языком.

		Диссертант грамотно использовал профессиональную научную терминологию.
11.	Замечания диссертации	Местами наблюдается некоторая вариативность в стиле изложения (чередование научного и публицистического подходов), что придаёт тексту живость, но может восприниматься как отклонение от строгих академических норм. Несмотря на это замечание, исследование полностью завершено.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	1. Баймуханова С.З. «Визуально-пластической образ города Алматы на примере двух фильмов «Балкон» и «Игла»» //Журнал «Наука и жизнь Казахстана», апрель, № 3 (58) 2018г. – статья полностью соответствует теме диссертации. 2. Баймуханова С.З. «Казахстан в пластических решениях фильмов созданных в творческом тандеме М.Беркович и Ш.Айманов»// «Вестник КазГосЖенПУ», № 3. 2019г. – статья полностью соответствует теме диссертации. 3. Баймуханова С.З. «Запечатленное время, образы и метафоры как необходимые слагаемые кинофильма «Молитва Лейлы»//Международный научный рецензируемый журнал Central Asian Journal of Art Studies (CAJAS) март 2024г. – статья полностью соответствует теме диссертации. 4. «Methodology of visual techniques in the cinematographic art of Kazakhstan in 1930-2020»//Журнал "Observatorio" (OBS*) Journal (2024, Vol 18, n° 3) – статья полностью соответствует теме диссертации.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Заслуживает присвоения степени доктора по специальности «6D041600» -Искусствоведение»

Официальный рецензент
доцент Международного
казахско-турецкого университета
имени К.А.Яссауи,
доктор PhD


Ергебеков Молдияр Амангелдіұлы


Адам ресурстарын басқару бөлімі


РАСТАЙМЫН:
ҚОЛЫН