

**Письменный отзыв официального рецензента Смаиловой И.Т.
на диссертационную работу докторанта
Баймухановой Снежаны Зайнуловны
на тему: «Методология визуальных решений в кинооператорском искусстве
Казахстана (1930–2020 гг.)»,
представленной на соискание степени доктора по специальности
«6D041600» -Искусствоведение»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) <u>диссертация соответствует</u> <u>приоритетному направлению</u> <u>развития науки, утвержденному</u> <u>Высшей научно-технической</u> <u>комиссией при Правительстве</u> <u>Республики Казахстан (указать</u> <u>направление).</u>	Диссертационная работа «Методология визуальных решений в кинооператорском искусстве Казахстана (1930-е – 2020-е годы)» Баймухановой С.З. соответствует приоритетному направлению развития науки и Закону Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам Государственной образовательной накопительной системы, исключения излишней законодательной регламентации в сферах информации, общественного развития, культуры и архивного дела».
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит/не</u> вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Данная диссертационная работа вносит важный вклад в отечественную искусствоведческую науку в целом, в киноведение, в частности. Проанализированные в диссертации проблемы раскрыты на достаточно высоком уровне. Научные результаты, научные выводы и теоретические заключения исследования обоснованны.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий</u> ;	Уровень самостоятельности

		2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	диссертационной работы оценивается как высокий. В диссертационном исследовании Баймухановой С.З. соблюдены принципиальные позиции самостоятельности и академической честности, что подтверждается наличием справки об отсутствии плагиата от Национального центра государственной научно-технической экспертизы.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована</u> ; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертационной работы полностью обоснована. Баймуханова С.З. исследует методологию визуальных решений в кинооператорском искусстве Казахстана, охватывая период с 1930-х до 2020-х годов. Рассматривает вопросы киноязыка, операторских приёмов и их эволюции в контексте национальной кинематографии. Диссертант выявляет специфику операторской работы в казахстанском кинопроцессе, анализ ключевых методов визуальных решений и определение их функциональной роли в создании художественного образа. Таким образом, исследование не вызывает сомнений.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>отражает</u> ; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертационной работы, все пункты научного аппарата, научные выводы и заключения в полной мере отражают и раскрывают все аспекты диссертационной работы.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Поставленные в диссертации цель и задачи исследования полностью соответствуют теме диссертационной работы, что доказывается разделами в научном аппарате и в самом тексте докторской диссертации.

		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Представленные в диссертационной работе три раздела, девять подразделов имеют четкую логическую взаимосвязь. Каждый из трех разделов и девяти подразделов диссертационной работы исходит из предыдущего и имеет отчетливую тематическую взаимосвязь с последующими.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	В диссертационной работе предложенные автором новые решения, принципы, методы, аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Научные результаты и положения могут быть оценены как частично новые, поскольку некоторые из тезисов отображают ранее известные научные открытия.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы диссертации также, как и научные результаты и положения являются частично новыми.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на	Все главные выводы, представленные в

		(для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	весомых с научной точки зрения доказательств и достаточно хорошо обоснованы в рамках исследований в области искусствоведения в целом и киноведения в частности.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 2) <u>скорее доказано</u>; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) <u>узкий</u>; 2) <u>средний</u>; 3) <u>широкий</u>; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	В диссертационной работе представлены 8 основных положений, выносимых на защиту. 1-е положение: 7.1 Положение скорее доказано 7.2 Положение является тривиальным 7.3 Положение является не новым 7.4 Уровень для применения - широкий 7.5 Доказано в статье 2-е положение: 7.1 Положение скорее доказано 7.2 Положение является тривиальным 7.3 Положение является не новым 7.4 Уровень для применения - широкий 7.5 Доказано в статье 3-е положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение не является тривиальным 7.3 Положение не является новым 7.4 Уровень для применения - средний 7.5 Доказано в статье 4-с положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение является тривиальным 7.3 Положение является новым 7.4 Уровень для применения - средний 7.5 Доказано в статье

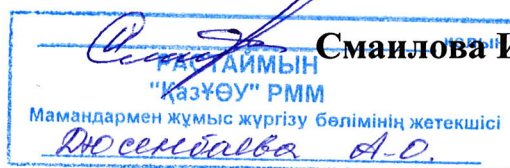
			5-е положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение является нетривиальным 7.3 Положение является новым 7.4 Уровень для применения - широкий 7.5 Доказано в статье 6-е положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение является тривиальным 7.3 Положение не является новым 7.4 Уровень для применения - широкий 7.5 Доказано в статье 7-е положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение является нетривиальным 7.3 Положение является новым 7.4 Уровень для применения - узкий 7.5 Доказано в статье 8-е положение: 7.1 Положение доказано 7.2 Положение является нетривиальным 7.3 Положение является новым 7.4 Уровень для применения - узкий 7.5 Доказано в статье
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; и 2) нет.	Выбор диссертантом методологии вполне обоснован. Методология исследования описана достаточно подробно. Теоретико-методологическую базу исследования составили труды зарубежных и казахских киноведов, изучающие важные аспекты в исследованиях кино.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных	Результаты диссертационной работы

		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) <u>нет</u>.	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований как историко-киноведческий метод, искусствоведческий, семиотический, аналитический, метод систематизации, компаративный метод, сравнительно-сопоставительный метод, компаративный анализ, интервьюирование.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) <u>нет</u>.	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены исследованием глубокого анализа некоторых кинолент с 1930-2000 годы С.З.Баймухановой
		8.4 Важные утверждения подтверждены/<u>частично подтверждены</u>/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. Особенно это отражено в первом разделе диссертации, в котором анализируется теоретико-концептуальные аспекты дефиниции «выразительные средства в структуре игрового фильма».
		8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны</u>/не достаточны для литературного обзора.	Использованные в диссертационном исследовании источники литературы достаточны для литературного обзора. С.З.Баймуханова ссылается на англоязычные первоисточники, а также на фундаментальные исследования авторов на

			русском и казахском языках.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: <u>1) да;</u> 2) нет.	Диссертация имеет важное теоретическое значение для науки. Материалы докторской диссертации, научные выводы и результаты могут быть использованы в последующих исследованиях, касающихся аспектов кинематографа Казахстана, а также могут быть применены при разработке учебных дисциплин: «История казахского кино», «Современный кинопроцесс», и др., а также в качестве основы при подготовке курса лекций, учебных и учебно-методических пособий по истории казахского кино.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: <u>1) да;</u> 2) нет.	Диссертационная работа имеет практическое значение и в перспективе существует высокая вероятность применения полученных результатов, выводов и заключений на практике.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения для практического использования научных результатов, выводов и заключений являются частично новыми. Вместе с тем, стоит отметить, что в диссертационной работе С.З.Баймухановой представлен глубокий анализ выявления специфики операторской работы в казахстанском кинопроцессе, анализу ключевых визуальных методов и определению их роли в создании художественного образа
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: <u>1) высокое;</u> 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество академического письма достойно высокой оценки. Научный аппарат, заключение диссертационной работы, как и

			вся докторская диссертация в целом, написаны современным научным языком. Диссертант грамотно использовал профессиональную научную терминологию.
11.	Замечания диссертации	к	Недостаточное количество примеров или иллюстраций для подтверждения второстепенных тезисов. Слабое использование переходных слов и фраз.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		1. Баймуханова С.З. «Визуально-пластической образ города Алматы на примере двух фильмов «Балкон» и «Игла»» //Журнал «Наука и жизнь Казахстана», апрель, № 3 (58) 2018г. – статья полностью соответствует теме диссертации. 2. Баймуханова С.З. «Казахстан в пластических решениях фильмов созданных в творческом тандеме М.Беркович и Ш.Аймапов»// «Вестник КазГосЖенПУ», № 3. 2019г. – статья полностью соответствует теме диссертации. 3. Баймуханова С.З. «Запечатленное время, образы и метафоры как необходимые слагаемые кинофильма «Молитва Лейлы»//Международный научный рецензируемый журнал Central Asian Journal of Art Studies (CAJAS) март 2024г. – статья полностью соответствует теме диссертации. 4. «Methodology of visual techniques in the cinematographic art of Kazakhstan in 1930-2020»//Журнал "Observatorio" (OBS*) Journal (2024, Vol 18, n° 3) – статья полностью соответствует теме диссертации.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)		Заслуживает присвоения степени доктора по специальности «6D041600» -Искусствоведение»

Официальный рецензент:
кандидат искусствоведения,
профессор кафедры «Искусствоведение» Казахского
национального университета искусств
имени Күләш Байсейітовой,
г. Астана



Смаилова Инна Тлековна