

Отзыв неофициального рецензента **Уразымбетова Дамира Дуйсеновича** на диссертационную работу докторанта **Исалиева Алибека Темиржановича** на тему: **«Тенденции развития спортивного бального танца в период метамодернизма: эстетический аспект»**, представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D02197 – Хореография»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов)	Обоснование позиции рецензента (замечания выделить курсивом)
1	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и государственным программам	1. 1. Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) <u>Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (образовательный грант в докторантуре)</u> 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Тема диссертации соответствует перечисленным ниже государственным программам: - «Государственная программа по реализации культурной политики в Республике Казахстан на 2020–2025 годы» (постановление Правительства Республики Казахстан от 16 января 2023 года № 914); «Концепция развития креативных индустрий на 2021–2025 годы» (постановление Правительства Республики Казахстан № 689 от ноября 2021 года).
2	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта	Работа затрагивает актуальную и малоизученную область — культурологические и эстетические основания спортивного бального танца в контексте метамодернизма, что свидетельствует о ее научной значимости и потенциале для развития танцеведения.
3	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u> ; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет.	Диссертация демонстрирует самостоятельность автора в формулировке исследовательской проблематики, структуре работы и выборе теоретико-методологического подхода. Автор интегрирует концепты метамодернизма в контекст хореографического искусства и выстраивает аргументацию, что

			свидетельствует о владении предметной областью.
4	Принцип внутреннего единства	4.1. Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Актуальность темы прослеживается: исследование вписано в современный контекст развития хореографического искусства, отражает значимые тенденции художественного мышления и отвечает запросам культурной практики. Автор показывает понимание реальных культурных процессов и аргументирует необходимость теоретического осмысления выбранной проблематики. Однако степень раскрытия важности исследования выглядит неполной: во введении аргументация подана преимущественно общими формулировками, без достаточной опоры на анализ современного научного дискурса, публикационной базы и пробелов в существующих исследованиях. Несмотря на это, заявленная тема и подход обладают перспективностью и способны внести вклад в расширение теоретического и методологического поля в данном направлении исследований.
		4.2. Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает.	Содержание работы соответствует заявленной теме: ключевые положения, структура и раскрываемые аспекты логично следуют заявленному исследовательскому направлению. Цели и задачи, заявленные во введении, находят развитие в основных главах, а выводы подводят итог заявленной проблематике. В целом наблюдается четкая связь между темой, методологией, аргументацией и итоговыми результатами исследования.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель исследования логично вытекает из заявленной темы, а сформулированные задачи последовательно раскрывают ее содержание и направлены на достижение итогового результата. Они взаимосвязаны, структурно выстроены и адекватно отражают научные ориентиры работы.
		4.4. Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны;	Структура исследования выстроена последовательно и логически: каждая глава органично продолжает предыдущую, развивая заявленные теоретические основания и эмпирический

		2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	материал. Прослеживается целостность аргументации и внутреннее единство выводов, что свидетельствует о продуманной научной архитектуре диссертационной работы.
		4.5. Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов.	В исследовании представлены оригинальные подходы и обозначены методологические акценты, отражающие стремление автора к расширению теоретического поля и уточнению понятийного аппарата. Привлечение актуальных источников и обращение к современному научному дискурсу свидетельствуют о хорошей ориентированности в теме и стремлении к формированию собственной позиции. Вместе с тем аналитическая часть может быть дополнительно усилена за счет более глубокого сопоставления с существующими моделями и раскрытия конкурентных преимуществ предлагаемых решений. Несмотря на это, работа показывает потенциал к дальнейшему теоретическому углублению и совершенствованию методологической аргументации.
5	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25–75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	В работе прослеживаются оригинальные аспекты, в том числе в трактовке культурологических оснований хореографического искусства и в структурировании содержания диссертации. Часть концептуальной базы опирается на существующие теоретические модели и подходы, что, тем не менее, не оспаривает вклад диссертанта в научную новизну. Новые положения присутствуют и обладают ценностью.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25–75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы демонстрируют стремление автора к теоретическому обобщению и содержат отдельные положения, обладающие новизной для исследуемого направления.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	

		1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25–75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Все основные выводы диссертации в целом опираются на научно обоснованные положения и теоретические источники, а также подкреплены качественным анализом, что соответствует требованиям гуманитарных и искусствоведческих исследований. При этом в отдельных местах аргументация могла бы быть усилена более развернутыми сопоставлениями и уточнением методологических оснований, однако общая доказательность и логическая стройность выводов оцениваются как достаточные.
7	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет.	В диссертационной работе представлены шесть основных положений, выносимых на защиту. 1-е положение: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u>; 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 7.4 Уровень для применения: 3) <u>широкий</u>. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>. 2-е положение: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 7.2 Является ли тривиальным? 1) <u>нет</u>; 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 7.4 Уровень для применения: 1) <u>узкий</u>; 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>. 3-е положение: 7.1 Доказано ли положение? 2) <u>скорее доказано</u>;

			7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u>; 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 7.4 Уровень для применения: 2) <u>средний</u>; 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>. 4-е положение: 7.1 Доказано ли положение? 2) <u>скорее доказано</u>; 7.2 Является ли тривиальным? 1) <u>нет</u>; 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 7.4 Уровень для применения: 2) <u>средний</u>; 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>. 5-е положение: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u>; 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 7.4 Уровень для применения: 3) <u>широкий</u>; 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>. 6-е положение: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u>; 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 7.4 Уровень для применения: 3) <u>широкий</u>. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>.
8	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно подробно описана 1) <u>да</u>; 2) нет.	Методологическая база исследования заявлена корректно, автор опирается на признанные научные подходы и демонстрирует понимание их теоретической обоснованности. Вместе с тем представляется целесообразным более подробно раскрыть обоснование

			выбора отдельных методов и конкретизировать механизмы их применения для повышения прозрачности исследовательских процедур и обеспечения более полной методологической аргументации. Такое уточнение позволило бы усилить научную убедительность и аналитическую глубину работы.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Современные методы и инструменты заявлены и применены, что свидетельствует о стремлении автора опираться на актуальные исследовательские подходы.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Исследование носит теоретико-аналитический характер, ориентированный на концептуализацию и интерпретацию художественного и культурологического материала.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Работа опирается на научные источники и демонстрирует знакомство автора с теоретическими подходами в исследуемой области. Доказательственная база присутствует, но ее насыщенность и современность могут быть усилены.
		8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Использованные источники литературы в целом обеспечивают базу для литературного обзора и демонстрируют знакомство автора с основными подходами к исследуемой проблематике.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Диссертация обладает теоретическим значением, поскольку в ней сформулированы и аргументированы концептуальные положения, уточнены ключевые понятия и предложены авторские подходы, расширяющие существующие представления в

			исследуемой области. Теоретические результаты систематизируют и углубляют имеющиеся знания, создают основу для дальнейших научных разработок и могут служить опорой для последующих исследований, методологических моделей и образовательных программ.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Диссертация имеет практическое значение, поскольку сформулированные автором выводы и предложенные методические решения могут быть внедрены в профессиональную деятельность в сфере хореографического искусства и образования, культурных проектов. Представленные рекомендации и разработанные подходы обладают прикладным характером и способны быть использованы в работе образовательных учреждений, творческих лабораторий, культурных институций и фестивальных платформ.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью <u>новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25–75 %); 3) не новые (новыми являются менее 25 %).	Работа демонстрирует творческий подход автора к трансформации теоретических выводов в практические рекомендации для педагогической и танцевальной практики. Несмотря на то, что в введении представлена общая концептуальная рамка, уже обозначенные направления применения открывают новые возможности для развития методик преподавания спортивного балльного танца, внедрения эстетико-культурных принципов в образовательные и сценические практики, а также стимулируют дальнейшее исследование и уточнение конкретных инструментов для практического использования.
10	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) <u>среднее</u> ; 3) ниже среднего; 4) низкое.	В работе присутствуют опечатки и ошибочные окончания, а также формулировки, не присущие академическому языку. Они легко устранимы при тщательной вычитке.
11	Замечания к диссертации	Во введении раскрыта научная значимость работы и обозначена тема исследования, однако степень раскрытия важности и новизны можно раскрыть более глубоко. Обзор литературы и анализ современных исследований представлены, но их детализация и сопоставление с существующими пробелами и междисциплинарными связями возможно изложить в более четкой аргументации несомненной уникальности научного вклада диссертанта.	

		В тексте обнаружены незначительные опечатки и редкие неточности в окончаниях, а также формулировки, которые можно уточнить в академическом стиле. Все замечания легко устранимы при внимательной вычитке. Ряд формулировок, на мой взгляд, по всему корпусу диссертации утяжелен излишней терминологией, что затрудняет чтение текста; текст можно упростить без ущерба для смысловой нагрузки и без уменьшения весомости аргументации. Несмотря на высказанные замечания, они не снижают научной ценности работы и вклада автора в исследование.
12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей, рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	1. Исалиев, Алибек, и Молдахметова Алима. «Метод формального анализа Александра Габричевского в исследовании хореографии спортивных балльных танцев». <i>Central Asian Journal of Art Studies</i>, т. 9, № 1, 2024, с. 209–226. DOI: 10.47940/cajas.v9i1.800. – <i>статья соответствует теме диссертации.</i> 2. Исалиев, Алибек, и Молдахметова Алима. «Семиотический анализ спортивного балльного танца в аспекте точек зрения автора, зрителя и персонажа (хореографического образа)». <i>Central Asian Journal of Art Studies</i>, т. 9, № 4, 2024, с. 70-87. DOI: 10.47940/cajas.v9i4.947. – <i>статья соответствует теме диссертации.</i> 3. Issaliyev, A., & Moldakhmetova, A. “Creativity of formal analysis in the study of ballroom dancing choreography.” <i>Creativity Studies</i>, vol. 18, no. 1, pp. 269–281. DOI: 10.3846/cs.2025.21747 – <i>статья соответствует теме диссертации.</i> 4. Исалиев, Алибек, и Молдахметова Алима. «Герменевтический подход в исследовании образа танцевальной пары в европейской программе спортивных балльных танцев». <i>Central Asian Journal of Art Studies</i>, т. 10, № 1, 2025, с. 16–30. DOI: 10.47940/cajas.v10i1.1032 – <i>статья соответствует теме диссертации.</i>
13	Решение рецензента (согласно пункту № 28 настоящего Типового положения)	Заслуживает присвоения степени доктора философии (PhD) по специальности «8D02197 – Хореография».

Рецензент

кандидат искусствоведения,
ассоциированный профессор (КОКСНВО МНВО РК),
ассоциированный профессор кафедры арт-менеджмента
факультета музыкознания, арт-менеджмента
и социально-гуманитарных дисциплин
РГУ «Казахская национальная консерватория
имени Курмангазы»

damir.urazymbetov@gmail.com



Дамир Дуйсенович Уразымбетов