

ОТЗЫВ

зарубежного научного консультанта

PhD, Майсовой Наталии

Университет в Любляне, доцент

на докторскую диссертацию

Найзабекова Аяна Сериковича на тему

«Трансформация киноязыка в режиссуре игрового

кино Казахстана через призму социокультурных факторов»,

представленной на соискание степени доктора философии (PhD) «8D02184

– Режиссура Кино и ТВ»

Диссертационная работа А.С. Найзабекова «Трансформация киноязыка в режиссуре игрового кино Казахстана через призму социокультурных факторов», представленная на соискание степени доктора философии (PhD), представляет собой завершённое исследование, посвящённое актуальной и теоретически значимой проблеме анализа изменений киноязыка в современном национальном кинематографе.

Актуальность темы обусловлена тем, что в условиях глобализации, цифровизации и институциональных трансформаций киноиндустрии национальные кинематографии оказываются в ситуации сложного взаимодействия локальных культурных кодов и транснациональных визуальных моделей. В этом контексте обращение автора к анализу киноязыка как художественно-коммуникативной системы, связанной с репрезентацией национальной идентичности, представляется своевременным и методологически обоснованным. Как следует из текста диссертации, объектом исследования выступает киноязык современного национального кино Казахстана как целостная система выразительных средств, а предметом – закономерности его трансформации в режиссёрских решениях под воздействием социокультурных, технологических и институциональных факторов.

К безусловным достоинствам работы следует отнести высокий уровень теоретической проработки проблемы. Автор демонстрирует глубокое знание классических и современных теорий киноязыка, включая работы Эйзенштейна, Лотмана, Делёза, Бордуэлла и других исследователей. Теоретический раздел диссертации отличается системностью и стремлением к синтезу различных подходов – семиотического, герменевтического, культурологического. Важно,

что киноязык рассматривается не как совокупность технических приёмов, а как механизм смыслопроизводства и репрезентации культурного опыта, что позволяет выйти за рамки описательного анализа и предложить более широкую интерпретационную рамку.

Методологическая база исследования также представляется убедительной. Использование семиотико-герменевтического анализа, дополненного историко-культурным и сравнительным подходами, позволяет автору выявить устойчивые модели трансформации киноязыка. Особого внимания заслуживает попытка разработать типологию режиссёрских выразительных решений, что придаёт работе прикладное значение и делает её релевантной не только для теории, но и для практики кинематографа.

Эмпирическая часть исследования опирается на анализ выборки художественных фильмов казахстанского производства 2001–2024 гг., сгруппированных по трём периодам, что позволяет автору проследить динамику изменений киноязыка в связи с трансформацией институциональной и медиасреды. Важным результатом является выявление взаимосвязи между изменениями нарративной структуры, визуальной организации, темпоритма и социокультурными процессами, происходящими в современном Казахстане.

Отдельно следует отметить третий раздел диссертации, в котором анализируется влияние нормативно-правовых и институциональных факторов на развитие киноязыка. Данный аспект является сравнительно редко разработанным в киноведческих исследованиях, и его включение в работу свидетельствует о стремлении автора к междисциплинарному подходу и расширению аналитической рамки.

Вместе с тем, несмотря на значительные достоинства, диссертация вызывает некоторые вопросы и замечания, требующие уточнения.

Прежде всего, недостаточно ясно очерчен аналитический корпус исследования. Хотя автор указывает, что эмпирическая база включает 16 фильмов, отобранных по ряду критериев, остаётся не вполне понятным, каким образом именно эти фильмы функционируют в аналитике: как репрезентативная выборка, как кейсы для иллюстрации типологии или как материал для системного сравнения. Не уточнено, что представляет собой кинематограф Казахстана в целом (число фильмов, динамика продукции, статус короткометражного фильма), а также не до конца прояснено, в какой степени анализ охватывает весь корпус равномерно и как соотносится глубина анализа отдельных фильмов с заявленной задачей выявления закономерностей. В

результате возникает ощущение некоторой размытости границ эмпирического материала.

Связанное с этим замечание касается методологической операционализации: несмотря на декларируемую типологию режиссёрских решений, критерии её построения могли бы быть сформулированы более чётко и компактно. В текущем виде анализ иногда смещается в сторону описания, что ослабляет строгость сравнительного подхода.

Второй существенный вопрос касается соотношения второго и третьего разделов диссертации. Если во втором разделе проводится эмпирико-аналитическое исследование киноязыка, то третий раздел посвящён институциональным условиям и моделям развития. Однако переход между этими разделами не всегда выглядит концептуально обоснованным: не вполне ясно, каким образом выявленные киноязыковые трансформации непосредственно соотносятся с институциональными факторами. Иными словами, связь между уровнями анализа (эстетическим и институциональным) заявлена, но не всегда последовательно продемонстрирована. Более явная интеграция результатов второго раздела в аргументацию третьего могла бы усилить целостность исследования.

При этом особого внимания заслуживает проблематика культурной памяти, затронутая в третьем разделе диссертации. Представляется важным, что автор включает данный аспект в анализ перспектив развития национального кино, рассматривая киноязык как механизм воспроизводства и трансляции культурной памяти. Вместе с тем данная линия могла бы быть развёрнута более концептуально. В частности, в работе практически отсутствует рефлексия о том, каким образом культурная память соотносится с конструированием образов будущего. Между тем в современных гуманитарных исследованиях всё более очевидной становится связь между памятью и проективными моделями идентичности: способы репрезентации прошлого непосредственно влияют на воображение будущего и на формирование культурных стратегий развития. В этом контексте было бы продуктивно рассмотреть, каким образом киноязык современного казахстанского кино не только репрезентирует память, но и участвует в символическом проектировании будущего – через нарративные модели, типы героев и визуальные стратегии. Отсутствие такого анализа несколько ограничивает потенциал третьего раздела, который в остальном демонстрирует высокий уровень обобщения и аналитической амбиции.

Отдельного обсуждения заслуживает теоретическая рамка работы. Несмотря на широкий охват теоретических источников, в диссертации недостаточно полно задействован потенциал концепции Жюльена Делёза, в частности его (развитые с Феликсом Гваттари) представления о малой литературе и, последовательно, о малом или миноритарном кинематографе. Учитывая постсоветский и постколониальный контекст казахстанского кинематографа, обращение к этой концепции могло бы существенно углубить анализ, особенно в части репрезентации идентичности, языковой гибридности и напряжения между локальным и глобальным. В текущем виде присутствие Делёза в теоретическом разделе остаётся скорее декларативным и не получает полноценного развития в эмпирической части.

Кроме того, в ряде случаев теоретический аппарат представляется избыточно расширенным: обилие концепций не всегда сопровождается их равномерной интеграцией в анализ, а использованные автором термины (например аффективный режим) не всегда определены. Это создаёт эффект перегруженности теоретического раздела при относительно меньшей плотности их применения в эмпирической части.

Тем не менее указанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации. Работа демонстрирует значительную самостоятельность автора, умение работать с большим объёмом теоретического и эмпирического материала, а также способность к формулированию обобщающих выводов. Исследование вносит вклад в развитие киноведения, в частности в изучение национального кино Казахстана и процессов трансформации киноязыка в условиях глобализации. Особенно ценно, что работа рассматривает перспективы развития киноязыка в контексте развития кинокультуры в целом, учитывая такие факторы, как образование как создателей, так и зрителя.

Заключение

Диссертационное исследование представляет собой завершённую, самостоятельную и глубокую исследовательскую деятельность с выверенным научным аппаратом системного анализа, с полноценной реализацией научных задач и вносящую весомый вклад в современное киноведение. Структура диссертации, теоретическая аргументация, эмпирическая и методологическая база содержательные согласно тематике исследования. Представленное исследование представляет собой серьёзную и методически верную работу, которая удачно охватывает основные тенденции в изменении киноязыка более за


двадцать лет настоящего века. Автору удалось соединить изучение трансформации киноязыка в режиссуре игрового кино Казахстана через призму социокультурных факторов с практикой кинопроизводства с дальнейшими изысканиями в области влияния цифровых и виртуальных ресурсов, новых форм дистрибуции, фундаментальные принципы киноповествования и зрительского опыта, а также государственная и общественная поддержки национального кино на законодательном уровне.

На основании вышеизложенного, считаю, что диссертационная работа А.С. Найзабекова соответствует требованиям, предъявляемым к исследованиям на соискание степени доктора философии (PhD), является завершённым научным трудом и заслуживает положительной оценки. Автор диссертации заслуживает присуждения учёной степени доктора философии (PhD) по специальности «8D02184 – Режиссура кино и ТВ».

Рецензент:

Майсова Наталья Николаевна, PhD, доцент, директор Центра культурологических и религиологических исследований, Университет в Любляне, Словения

Дата: «20-е» мая 2026 г.



Адрес Fakulteta za družbene vede (FDV UL),
Kardeljeva ploščad 5, 1000 Ljubljana, Slovenija (EU)
Mob.tel : + 38641509264
e-mail: natalija.majsova@fdv.uni-lj.si
ORCID: 0000-0002-3198-1142
Scopus Author ID: 55985204400